



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 55 : Sp-4685/2019-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu Marija Huljev, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Sonja Radman-Livaja, OIB 47814815494, Antuna Mihanovića 24, 10290 Zaprešić, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 15. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Sonja Radman-Livaja, OIB 47814815494, Antuna Mihanovića 24, 10290 Zaprešić.

Obrazloženje

Dana 15. lipnja 2022. ovaj sud je zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Sonja Radman-Livaja, OIB 47814815494, Antuna Mihanovića 24, 10290 Zaprešić.

Sukladno odredbi članka 79.a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Uvidom u Očevidnik utvrđeno je da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač, radi prisilnog ostvarenja, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u

ukupnom iznosu od 6.577,20 kn uvećano za troškove i kamate, po osnovi za plaćanje ovrhovoditelja Grad Zagreb.

Također postoje i potraživanja koja je FINA prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN br. 68/18, dalje: ZPONS). Kako taj iznos zajedno sa gore navedenim iznosom glavnice prelazi limit od 20.000,00 kn iz čl. 79.a st. 3. al. 2. ZSP, nema uvjeta za njegovo namirivanje u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Uvidom u podatke o imovini potrošača je utvrđeno da isti redovito prima mirovinu od 5.102,25 kn od koje je $\frac{3}{4}$ izuzeto od ovrhe temeljem čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ), a ostatak od cca 1.275,56 kn mjesečno se putem FINE plijeni radi prisilnog namirenja navedenih tražbina. Također, potrošač ima i drugu imovinu, automobili i potraživanja iz dobrovoljnog mirovinskog osiguranja.

Člankom 79.h st. 5. ZSP je propisano da u slučaju da potrošač ima mirovinu da će sud prilikom otvaranja jednostavnog stečaja potrošača naložiti potrošaču da u roku od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju postupka uplaćuje na račun suda određeni iznos tog primanja koji sud određuje odgovarajućom primjenom ovršnih propisa. Konkretno sud bi tako naložio potrošaču uplatiti upravo iznos od 1.275,56 kn mjesečno x 12, ukupno 15.306,75 kn koji su više nego dostatni za podmirenje svih gore opisanih nenaplaćenih potraživanja. Pored toga, potrošač ima druge imovine koja bi podlijegala unovčenju.

Iz navedenog je vidljivo da potrošač očito ima i više nego dostatnu imovinu za podmirenje svih evidentiranih nenaplaćenih potraživanja u roku i kraćem od godine dana, a koja se potraživanja ionako redovitim putem postepeno namiruju.

Kako je svrha i cilj stečaja potrošača poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja imovine (čl. 2. ZSP), a ne namirenje nenaplaćenih potraživanja koja se redovito namiruju kroz ovršni postupak i postupak izravne naplate putem FINE, očito je da se u ovom postupku ne može ostvariti ta svrha. Naime, već nakon uplate sredstava po čl. 79.h st. 5 ZSP bila bi namirena sva potraživanja bez preostalog dijela za koji bi se potrošač mogao osloboditi obveze. Jedinu učinak bi bio namirenje ovrhovoditelja koje se ionako ostvaruje redovitim putem. Pri tome bi samo nastao dodatni trošak angažmana suda i drugih sudionika, pa bi provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo i očito neekonomično.

Kako, dakle, nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, valjalo je primjenom čl. 79.e st. 1. ZSP odbiti prijedlog kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. lipnja 2022.

Sudac

Marija Huljev

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač (članak 79. e. stavak 3. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. Sonja Radman-Livaja, Antuna Mihanovića 24, 10290 Zaprešić
3. FINA

Broj zapisa: **eb30d-b2848**

Kontrolni broj: **08169-ef1d1-d245c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA HULJEV, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.